

2次評価に向けた事前アンケート集計結果

【問1】各評価項目に関して、優れていると思う候補地について、「評価」欄に○をつけ（最大3つまで）、その理由を記入してください。  
 【問2】各評価項目のうち、特に重要視すべきと考えるものについて、「評価項目」欄の（ ）に○をつけてください。（最大3つまで）  
 【問3】その他、各候補地に関するご意見があれば、「備考」欄にお書きください。

【理由・備考欄の見方】

黒字…優れていると思う理由等  
 赤字…デメリット・懸念等

…問1の各評価項目における上位3候補地を色付け  
 …問2の重要視すべきとの意見が多い上記3評価項目を色付け

候補地 評価項目	①中央公園	②金井一丁目地内	③JR烏山駅周辺	④すすく保育園周辺	⑤市営神長住宅周辺	⑥県立烏山高等産業技術学校跡地周辺
<b>1 総合計画との整合</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>12</b>	優れていると評価した委員の数 <b>12</b> 理由 ・都市活動拠点エリア内に位置している等	優れていると評価した委員の数 <b>10</b> 理由 ・都市活動拠点エリア内に位置している等	優れていると評価した委員の数 <b>15</b> 理由 ・都市活動拠点エリア内に位置している等	優れていると評価した委員の数 <b>0</b> 理由 ・都市活動拠点エリア外等	優れていると評価した委員の数 <b>1</b> 理由 ・広域消防本部に近接、緊急時に連携が取りやすい ・都市活動拠点エリア外等	優れていると評価した委員の数 <b>0</b> 理由 ・都市活動拠点エリア外
<b>2 利便性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>10</b>	優れていると評価した委員の数 <b>12</b> 理由 ・各都市機能や他の官公署が徒歩圏内にある等	優れていると評価した委員の数 <b>7</b> 理由 ・各都市機能や他の官公署が徒歩圏内にある等	優れていると評価した委員の数 <b>14</b> 理由 ・各都市機能や他の官公署が徒歩圏内にある等 ・JR烏山駅、バス停が隣接等	優れていると評価した委員の数 <b>1</b> 理由 ・国道に面している	優れていると評価した委員の数 <b>0</b> 理由 ・市のほぼ中心に位置し、アクセス的にバランスがとれる（「評価」欄には○の記載なし）	優れていると評価した委員の数 <b>0</b> 理由
<b>3 経済性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>4</b>	優れていると評価した委員の数 <b>3</b> 理由 ・市有地であること等 ・道路整備が不可欠等	優れていると評価した委員の数 <b>2</b> 理由 ・都市計画事業の活用が可等 ・用地買収費が必要	優れていると評価した委員の数 <b>7</b> 理由 ・市有地あり ・都市計画事業の活用が可 ・用地買収費が必要	優れていると評価した委員の数 <b>4</b> 理由 ・市有地のため用地買収が不要等	優れていると評価した委員の数 <b>2</b> 理由 ・市有地のため用地買収が不要等	優れていると評価した委員の数 <b>1</b> 理由 ・県有地であり、県から譲渡してもらえば用地買収費が不要 ・用地買収費が必要
<b>4 実現性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>3</b>	優れていると評価した委員の数 <b>4</b> 理由 ・広大な敷地で建設上の自由度が高い ・市有地のため用地買収が不要等 ・道路用地買収の成否が不透明等	優れていると評価した委員の数 <b>1</b> 理由 ・用地造成費が低額で済む ・用地買収の成否が不透明等	優れていると評価した委員の数 <b>7</b> 理由 ・空き家や未利用地が多く、用地買収が容易等 ・用地買収の成否が不透明	優れていると評価した委員の数 <b>4</b> 理由 ・市有地のため用地買収が不要等	優れていると評価した委員の数 <b>4</b> 理由 ・市有地のため用地買収が不要等	優れていると評価した委員の数 <b>0</b> 理由 ・広く、土地が取得しやすい（「評価」欄には○の記載なし） ・用地買収の成否が不透明
<b>5 将来性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>14</b>	優れていると評価した委員の数 <b>9</b> 理由 ・既存の各種公共施設、官公庁、金融機関、商業施設の中心地に位置し、交流人口を創出する新たなシンボリック施設になり得る ・烏山駅と庁舎を結ぶ中心市街地活性化の拠点としても期待が高まる ・土地の広さを活用して、市民ホール等の付帯施設の集約も期待できる等	優れていると評価した委員の数 <b>7</b> 理由 ・JR烏山駅や既存各種施設との隣接性は比較的高く、コンパクトシティの実現に十分な立地 ・中心市街地にあるため、今後のコンパクトシティを軸にしたまちづくりの1つの拠点となる ・駅、高校、山あげ会館などと連携した事業ができる等 ・アクセスが集中した時の旧道の混雑が懸念される	優れていると評価した委員の数 <b>14</b> 理由 ・JR烏山駅と新庁舎を中心として周辺が整備されていけば、市民の利便性が向上するとともに、来訪者も増え、市の活性化も期待できる ・JR烏山駅直結という利点を生かし、本市の公共交通機関（電車・バス・デマンド交通・レンタサイクル等）のハブ（拠点）となる ・JR烏山線存続の存続対策として絶対好の立地等	優れていると評価した委員の数 <b>1</b> 理由 ・市街中心からは外れるが、国道によるアクセスが将来に向けて発展性・利便性がある ・中心市街地ではないため、市役所の立地に適さない ・国道沿いのメリットを生かせる他の利用方法を検討した方が有効	優れていると評価した委員の数 <b>1</b> 理由 ・新たなまちづくりの起爆剤になる ・中心市街地ではないため、市役所の立地に適さない	優れていると評価した委員の数 <b>1</b> 理由 ・周辺敷地を含めた開発計画によっては見違える場所 ・中心市街地ではないため、市役所の立地に適さない
<b>備考</b> (その他候補地に関するご意見)	・複合施設の一括整備も可能 ・奥まった場所にあるため、心理的にアクセスしにくい点を考えると、体育館や文化ホールとしての利用の方が向く ・庁舎に限らず、市街地の賑わいを創出する施設の候補地として、今後も都市計画の重要地となる等 ・将来的な敷地の安全性に不安が残る等	・南北の動線の軸に沿った立地が特徴。まちのリビング的な場所 ・庁舎に限らず、市街地の賑わいを創出する施設の候補地として、今後も都市計画の重要地となる等 ・周囲が住宅地で敷地規模から様々な制約が生じる ・一体的な敷地利用ができない ・土地を買収できても、駐車場などを考えると少し狭い気がする ・用地買収の可否が不透明等	・駅の東側も含めた開発を同時に考えて市民にビジョンを示して欲しい ・駅の東側の買収も進めた方がいい ・JR利用との相乗効果が期待できる ・複合施設の一括整備までが望まれる ・駅前には子育て支援施設や図書館等を作ると良い等 ・建設期間・費用等が読めない等	・国道に面して災害時の拠点として適する ・国道に面した立地、龍門の滝周辺からの動線を勘案した公共施設（商業含め）の機能配置も有効 ・国道に面しているので、道の駅など市外の人への拠点がいいのでは ・中心市街地から距離が離れすぎている ・立地的にコンパクトシティのまちづくりになじまない	・市営住宅は現状維持。老朽化により建て替える場合は環境配慮型のグループホームを併設等 ・市街地から離れており、他の公共施設との連携が難しい ・山を背負う位置にあり、中核的な公共施設にふさわしくない ・立地的にコンパクトシティのまちづくりになじまない（人口急減の局面で、まちの核をもう1つ新たな場所に設けるのは、まちの持続可能性を損ねると考える）等	・龍門の滝に近く、桜が大きく育っていることから、宿泊や観光事業用地としての活用が望ましいのでは ・市街地から離れており、他の公共施設との連携が難しい ・立地的にコンパクトシティのまちづくりになじまない（人口急減の局面で、まちの核をもう1つ新たな場所に設けるのは、まちの持続可能性を損ねると考える）等
<b>合計</b>	<b>40</b>	<b>27</b>	<b>57</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>2</b>