

## 2次評価に向けた事前アンケート集計結果（3候補地抜粋）

【問1】各評価項目に関して、優れていると思う候補地について、「評価」欄に○をつけ（最大3つまで）、その理由を記入してください。

【問2】各評価項目のうち、特に重要視すべきと考えるものについて、「評価項目」欄の（ ）に○をつけてください。（最大3つまで）

【問3】その他、各候補地に関するご意見があれば、「備考」欄にお書きください。

【理由・備考欄の見方】

黒字…優れていると思う理由等

赤字…デメリット・懸念等



…問1の各評価項目において優れていると評価した委員の数が最も多い候補地を色付け

…問2の重要視すべきとの意見が多い上位3評価項目を色付け

候補地 評価項目	①中央公園	②金井一丁目地内	③JR烏山駅周辺
<b>1 総合計画との整合</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>12</b>	優れていると評価した委員の数 <b>12</b> 理由 ・都市活動拠点エリア内に位置している等	優れていると評価した委員の数 <b>10</b> 理由 ・都市活動拠点エリア内に位置している等	優れていると評価した委員の数 <b>15</b> 理由 ・都市活動拠点エリア内に位置している等
<b>2 利便性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>10</b>	優れていると評価した委員の数 <b>12</b> 理由 ・各都市機能や他の官公署が徒歩圏内にある等	優れていると評価した委員の数 <b>7</b> 理由 ・各都市機能や他の官公署が徒歩圏内にある等	優れていると評価した委員の数 <b>14</b> 理由 ・各都市機能や他の官公署が徒歩圏内にある等 ・JR烏山駅、バス停が隣接等
<b>3 経済性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>4</b>	経済性・実現性については、3次評価に向けた事前アンケートにおいて改めて評価する		
<b>4 実現性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>3</b>			
<b>5 将来性</b> 重要視すべきと回答した委員の数 <b>14</b>	優れていると評価した委員の数 <b>9</b> 理由 ・既存の各種公共施設、官公庁、金融機関、商業施設の中心地に位置し、交流人口を創出する新たなシンボリック施設になり得る ・烏山駅と庁舎を結ぶ中心市街地活性化の拠点としても期待が高まる ・土地の広さを活用して、市民ホール等の付帯施設の集約も期待できる等	優れていると評価した委員の数 <b>7</b> 理由 ・JR烏山駅や既存各種施設との隣接性は比較的高く、コンパクトシティの実現に十分な立地 ・中心市街地にあるため、今後のコンパクトシティを軸にしたまちづくりの1つの拠点となる ・駅、高校、山あげ会館などと連携した事業ができる等 ・アクセスが集中した時の旧道の混雑が懸念される	優れていると評価した委員の数 <b>14</b> 理由 ・JR烏山駅と新庁舎を中心として周辺が整備されていけば、市民の利便性が向上するとともに、来訪者も増え、市の活性化も期待できる ・JR烏山駅直結という利点を生かし、本市の公共交通機関（電車・バス・デマンド交通・レンタサイクル等）のハブ（拠点）となる ・JR烏山線存続の存続対策として絶好の立地等
<b>備考</b> (その他候補地に関するご意見)	<ul style="list-style-type: none"> <li>複合施設の一体整備も可能</li> <li>奥まった場所にあるため、心理的にアクセスしにくい点を考えると、体育館や文化ホールとしての利用の方が向く</li> <li>庁舎に限らず、市街地の賑わいを創出する施設の候補地として、今後も都市計画の重要地となる等</li> <li>将来的な敷地の安全性に不安が残る等</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>南北の動線の軸に沿った立地が特徴。まちのリビング的な場所</li> <li>庁舎に限らず、市街地の賑わいを創出する施設の候補地として、今後も都市計画の重要地となる等</li> <li>周囲が住宅地で敷地規模から様々な制約が生じる</li> <li>一体的な敷地利用ができない</li> <li>土地を買収できても、駐車場などを考えると少し狭い気がする</li> <li>用地買収の可否が不透明等</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>駅の東側も含めた開発を同時に考えて市民にビジョンを示して欲しい</li> <li>駅の東側の買収も進めた方がいい</li> <li>JR利用との相乗効果が期待できる</li> <li>複合施設の一体整備までが望まれる</li> <li>駅前には子育て支援施設や図書館等を作ると良い等</li> <li>建設期間・費用等が読めない等</li> </ul>
優れていると評価した委員の数の合計 (経済性・実現性を除く)	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>43</b>